



BV12-O 1211-009/2019.

2019. SZEPTEMBER 04.

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO_2019/113 - 32 (2019)
Ügyintéző: Sárga Róbert
Tel.: 06-1-459-7899

Tárgy: átfogó ellenőrzés – Baja és Térsége Víz- és Csatornamű Kft.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) a **Baja és Térsége Víz- és Csatornamű Kft.** (székhely: 6500 Baja, Mártonszállási út 81., a továbbiakban: **Szolgáltató**) vonatkozásában lefolytatott **átfogó ellenőrzés** során feltárt jogsértések tekintetében a jogkövetkezmények megállapítására hivatalból indult eljárásban meghozta a következő:

HATÁROZATOT.

Beszerezés:

1. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő, 2020. évre vonatkozó beszerzési tervet küldje meg a Hivatal részére **2019. december 31-ig**.

Kiszervezés:

2. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a „bekötési vízmérő javítása, felújítása”, „szennyvízhálózat mosatása”, valamint „víziközmű-üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése a radioaktivitás-vizsgálatok kivételével” kiszervezett tevékenységei tekintetében **2019. december 31. napjáig** nyújtson be kiszervezés engedélyezése iránti kérelmet a Hivatalhoz, ha ezeket a tevékenységet - akár eseti jelleggel is - más személlyel látja el.

Díjelőkészítés:

3. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jövőben a tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tegyen eleget.
A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy olyan nyilvántartást alakítson ki, amelyből visszakövethetőek, reprodukálhatóak a korábban kinyert és a Hivatal részére adatszolgáltatáshoz beküldött adatok és a támogatás intenzitás nyilvántartást folyamatosan vezesse az eszközeinél.

A DOKUMENTUM
ELEKTRONIKUSAN
HITELESÍTETT

A hitelesség
ellenőrzéséhez
kattintson ide!

BIZTONSÁG • MEGFIZETHETŐSÉG • ÉLETMINŐSÉG



Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás:

4. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a beszedett és felhasznált víziközmű-fejlesztési hozzájárulások összegéről történő tájékoztatását, illetve a jövőben a jogszabályban foglaltak szerinti rendszerességgel és tartalommal tájékoztassa az ellátásért felelősöket.

Felhasználói egyenérték:

5. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy számítástechnikai rendszerét alakítsa át úgy, hogy a felhasználói egyenértékkel kapcsolatos adatok az utólagos visszakövethetősége érdekében a rendszerből táblázatos formában, excel alapon kinyerhetők legyenek.
Az excel formátumú adatokat **2019. december 31-ig** küldje meg a Hivatal részére.

Gördülő Fejlesztési Terv:

6. A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jövőben a jogszabályi előírásoknak megfelelően a gördülő fejlesztési tervrészek módosítására vonatkozó tájékoztatási, illetve előzetes engedélyezési kötelezettségének tegyen eleget; a jóváhagyott tervrészekben foglaltakat maradéktalanul hajtsa végre, és ezt megelőzően ne végezzen a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben nem szereplő felújítási, pótlási, beruházási tevékenységet.

A Hivatal a kiszervezett tevékenységekre vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt

**800.000,- Ft, azaz nyolcszázezer forint
víziközmű-védelmi bírságot**

a jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészben foglalt feladatok nem teljes körű végrehajtása miatt

**800.000 ,- Ft, azaz nyolcszázezer forint
víziközmű-védelmi bírságot**

tehát összesen

**1.600.000 ,- Ft, azaz egymillió-hatszázezer forint
víziközmű-védelmi bírságot**

szab ki a Szolgáltatóval szemben, amelyet a Hivatal 10032000-01714373-00000000 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással kell megfizetnie, a határozat véglegessé válását követő **30 napon belül**.

A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy az eljárása során kiszabott bírság meg nem fizetése esetén az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelynek behajtása iránt a Hivatal intézkedik.

A Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felhívásoknak a megadott határidőben nem tesz eleget, a Hivatal a végrehajtási eljárást megindítja, és a

végrehajtás során pénzbírság, illetve eljárási bírság kiszabásának lehet helye, amelynek mértéke 500.000 Ft-ig, illetve 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

A Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felszólításoknak nem tesz eleget és nem szünteti meg a jogsértést, vagy nem teljesíti kötelezettségét, a Hivatal a Szolgáltató engedélyét módosíthatja vagy visszavonhatja.

A határozatban foglaltak teljesítését a Hivatal céllenőrzés keretében vagy a következő átfogó ellenőrzés során is vizsgálhatja.

A Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a víziközmű-szolgáltató a Hivatalt haladéktalanul értesíteni köteles, ha a víziközmű-szolgáltatói vagy működési engedélyében meghatározott feltételt vagy a számára előírt kötelezettséget harminc napot meghaladó időtartamon keresztül nem teljesíti. A Hivatal megvizsgálja a víziközmű-szolgáltató értesítésében foglalt körülményt, és ha az az ellátásbiztonságot, az élet-, egészség-, üzem-, vagy vagyonbiztonságot, vagy a környezetet közvetlenül és súlyosan nem veszélyezteti, kötelezi a víziközmű-szolgáltatót a jogellenesség megszüntetésére, és bírságot szabhat ki a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel. Amennyiben a víziközmű-szolgáltató a jogellenességet a Hivatal kötelezésében foglaltak szerint nem szünteti meg maradéktalanul, és póthatáridőt sem kér a teljesítésre, vagy a késedelem indokát a Hivatal megalapozatlannak tartja, a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedélyt, vagy a működési engedélyt módosítja vagy visszavonja.

A véglegessé vált határozat ellen közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ha a keresetlevélben az ügyfél nem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A közigazgatási perben eljáró bíróság a jogsértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: **Ákr.**) és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: **Vksztv.**) 5/A. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a Szolgáltatónál hivatalból átfogó ellenőrzést indított 2019. január 14. napján.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2017. január 1. – 2019. január 14. közötti ellenőrzött időszakban a Szolgáltató:

- általános jogi megfelelés vizsgálata,
- személyi állomány megfelelése,
- víziközmű- rendszerek vizsgálata,
- közgazdasági viszonyok vizsgálata,
- szervezeti működés vizsgálata,
- műszaki eszközfelkészültség vizsgálata,
- szervezeti, logisztikai képességek vizsgálata,
- Gördülő Fejlesztési Terv felújítási és pótlási tervrészében végrehajtásának ellenőrzése.

Tekintettel arra, hogy a Hivatal az ellenőrzés eredményeként több megállapítást is tett, azt a Vksztv. 5/C. § (1) bekezdése alapján a VKEFFO_2019/113 - 29 (2019). számú jegyzőkönyv tervezetbe foglalta, amelyre a Szolgáltató 2019. június 06. napján VKEFFO_2019/113 - 30 számon érkezett beadványában észrevételt tett.

Fentiekre tekintettel a Hivatal kibocsátotta a VKEFFO_2019/113 - 31 (2019). számú jegyzőkönyvet, amelynek megállapításai alapján 2019. július 15. napján megindította a jogsértés feltárásából eredő jogkövetkezmény megállapítása iránti eljárást.

A Hivatal jelen határozatát az átfogó ellenőrzés során tett adatszolgáltatások tartalmát, továbbá a Hivatal rendelkezésére álló adatokat és a helyszíni ellenőrzések tapasztalatait, azaz minden körülményt figyelembe véve hozta meg.

1) Jogi megfelelés vizsgálata

- 1.1. A cégforma – korlátolt felelősségű társaság – megfelel a Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak. A 2019. február 5. napján megtekintett cégkivonat adatai alapján a tulajdonosi struktúra a Vksztv. 6. §-ában foglaltaknak megfelel.
- 1.2. Az NVNY számára szolgáltatott adatok tekintetében a Szolgáltató az átfogó ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy - eltérő megállapodás hiányában - a Vksztv. 61/B. § (3)-(4) bekezdése szerinti adatszolgáltatást az Ellátásért Felelősök, míg az (5) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatást a Szolgáltató teljesíti a Hivatal részére.
- 1.3. A Szolgáltatóval szemben - a 2019. február 5. napján megtekintett cégkivonat adatai szerint - csődeljárás vagy felszámolási eljárás nem volt folyamatban.
- 1.4. A Szolgáltató a vizsgált időszakban esedékes felügyeleti díjat a Hivatal részére megfizette.
- 1.5. A Szolgáltató szerepel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 2018. december 11. napjától 2019. január 10. napjáig érvényes köztartozásmentes adózói adatbázisában, így köztartozásmentessége igazolt.

A jogi megfelelés vizsgálata során a Hivatal nem tárt fel jogsértést.

2) Személyzeti feltételek vizsgálata

A Szolgáltató nyilatkozata szerint az előző átfogó ellenőrzés óta az ügyvezető igazgató, a gazdasági vezető és a vegyész személye megváltozott, a biológus és a hidrogeológus munkakör pedig pótlásra került. A Szolgáltató csatolta a végzettséget igazoló okiratokat.

A Vksztv. egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 31. § (3) bekezdés a), c) pontjában foglalt előírások vizsgálatával kapcsolatban a Szolgáltató nyilatkozata, a Hivatal rendelkezésére álló adatok, valamint a beküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a Vhr. 31. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, illetve a 31. § (3) bekezdés c) pontjában és a (4) bekezdésben foglalt szabályokkal érintett személyi állomány az abban bekövetkezett változásokat követően is **megfelel a jogszabályi előírásoknak.**

A Hivatal a személyzeti feltételek vizsgálata tekintetében jogsértést nem tárt fel.

3) A víziközmű rendszerek vizsgálata

a. *Vízjogi üzemeltetési engedélyek*

A Hivatal helyszíni ellenőrzése során megtekintésre kerültek az alábbi víziközmű-rendszerek (továbbiakban: Vkr.) vízjogi engedélyeinek másolatai:

- Baja kivéve Mártonszállás ivóvíz Vkr. (BAJ-IV)
- Mélykút kivéve Öregmajor ivóvíz Vkr. (MÉK-IV)
- Mélykút Öregmajor ivóvíz Vkr. (MÉÖ-IV)
- Bajai agglomeráció szennyvízrendszerei (BAJ-SZV, BVA-SZV, BÉC-SZV, BSÜ-SZV)
- Bácsalmás szennyvízrendszer (BCS-SZV)
- Bácsbokod szennyvízrendszer (BOK-SZV)

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató üzemeltetésében lévő Vkr.-ek rendelkeznek érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel.

b. *Átadási pontok (belső, külső) az egyes Vkr.-ek között*

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató nem rendelkezik külső átadási ponttal.

A helyszíni ellenőrzésen az alábbi átadási pontok kerültek megtekintésre:

Ivóvíz:

- *Dávod átadási pont (kapcsolódási):*
Az átadási pont telepített mérőberendezéssel, valamint elzárószervelénnel rendelkezik, azonban mintavételi lehetőséggel nem.

Szennyvíz:

- *Baja, szennyvízhálózat végakna, Vasúti út átadási pont:*
Az átadási ponton kiépített mintavételi hely, mérőberendezés, elzárószervélyen nincs, fentiekre a Vaskúti végátemelőben van lehetőség.

A Hivatal a víziközmű-rendszerek vizsgálata során jogsértést nem tárt fel.

Közgazdasági viszonyok megfeleltetése

4) Vagyoneleltár, vagyonnevelés

Szolgáltató vagyoneleltára megfelel a Számviteli törvény előírásainak, a Vksztv. szerinti eszközök ágazat besorolása a költségviselő alapján megvalósul az eszközfajta szerinti megbontás főkönyvi szám alapján történik.

A tulajdonosi szétválasztás nincs, mivel csak a saját tulajdonú eszközöket tartja nyilván könyveiben.

A Hivatal a helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy az Easytrek Ultrahangos Szinttávadó (mérőműszer) a vállalati általános költségek közé U45 kódra került besorolásra, szemben valamely víziközműágazattal.

A Hivatal a helyszíni ellenőrzés során a Szolgáltató rendelkezésére bocsátott egy eszközlistát a működtető eszközök egy részéről – 53 darab -, hogy a Szolgáltató nyilatkozzon róla 15 napon belül, hogy fenntartja-e az eszközök működtetői besorolását, vagy átsorolja a rendszerfüggetlen eszközök közé.

A Szolgáltató válaszában úgy nyilatkozott, hogy 7 darab eszközt átsorolt a rendszerfüggetlen eszközök közé a maradék 46 darab eszköz besorolását fenntartotta.

A Vksztv. 2. § 17. szerint **rendszerfüggetlen víziközmű-elem**: a víziközmű olyan nem egyedi gyártású berendezése, alkotórésze, amely a víziközműtől állagsérelem nélkül elválasztható és a víziközmű-hálózaton vagy a víziközmű-hálózatok között - alkalmazási céljára figyelemmel - szabadon áthelyezhető (így különösen fogyasztásmérő berendezés, szennyvíz átemelő szivattyú, irányítástechnikai berendezés).

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Szolgáltató megsértette a Vksztv. 7. § (2) és a 14. § (3)-(4) bekezdésben foglaltakat, mely szerint:

7. § (2) A víziközmű-szolgáltató a tulajdonában lévő rendszerfüggetlen víziközmű-elemet számviteli elszámolásaiban az egyéb saját tulajdonú eszközeitől elkülönítetten tartja nyilván, és gondoskodik a szükségessé váló felújításáról, pótlásáról.

14. § (3) A víziközmű-szolgáltató a víziközmű működtető eszközöket elkülönítetten tartja nyilván.

(4) E § alkalmazásában víziközmű-működtető eszköz a - folyamatirányító rendszerek kivételével - víziközmű-szolgáltatás ellátásának szakmai és technikai feltételrendszerét biztosító olyan eszköz, amely nem minősül víziközműnek, ideértve az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvényben meghatározott elektronikus információs rendszert is.

A jogszabály eredeti indoklása szerint: a víziközmű-működtető eszköz az alaptevékenységhez kapcsolódó mindazon vagyontárgy, amely annak ellátásához elengedhetetlenül szükséges, de nem közvetlenül a víziközmű-szolgáltatási tevékenység ellátását szolgálja (pl.: irodaház, laboratórium, szállító eszközök, raktári készletek: csövek, szivattyúk, egyéb berendezések).

Azon ingatlanok vonatkozásában, amelyek mindkét vagyongsoport részét képezhetik, és az ingatlan használati vagy tulajdonjogi megosztása nem lehetséges, vita esetén az ingatlan víziközműnek minősül.

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató az eljárás során megszüntette a jogszabálysértő állapotot.

5) Számviteli szétválasztás

A Hivatal a Szolgáltató <http://e-beszamolo.im.gov.hu> internetes oldalon közzétett 2017. évi éves beszámolóját és a Szolgáltató által az ellenőrzés során becsatolt hatályos Számviteli politikáját és Önköltségszámítási Szabályzatát, Számviteli szétválasztás szabályzatát vizsgálta.

Szolgáltató 2017. évi auditált éves beszámolójának kiegészítő melléklete, tartalmazza a szétválasztott eredménykimutatást és mérleget.

A beszámoló részét képező független könyvvizsgálói jelentés tartalmazta a Vksztv. 49. § (4) bekezdés szerinti igazolást, mely szerint a Szolgáltató által kidolgozott és alkalmazott számviteli szétválasztási szabályok biztosítják az üzletágak közötti keresztfinanszírozás-mentességet.

A beküldött főkönyvi kartonok és ágazati felosztáshoz használt segédtablák alapján megállapítható, hogy a beszámolóban a számviteli szétválasztás során alkalmazott módszerek és vetítési alapok meghatározása a számviteli elveknek és a szabályzatokban leírtaknak megfelelően történt.

A Hivatal a vagyonellenőrzés során megállapította, hogy az Easytrek Ultrahangos Szinttávadó (mérőműszer) a vállalati általános költségek közé U45 kódra került besorolásra, szemben valamely víziközműágazattal.

A Hivatal a beszerzési tételek vizsgálata során megállapította, hogy a kiválasztott tételek a megfelelő ágazatra és a költséghelyre, költségviselőre kerültek elszámolásra.

A Hivatal a számviteli szétválasztás vizsgálata során jogsértést nem tárt fel.

6) Használati díj

Használati díj ellenőrzéshez kapcsolódóan a Baja Város Önkormányzata, Bácsalmás Városi Önkormányzat, Dávod Község Önkormányzata, Mélykút Város Önkormányzata, Nemesnádudvar Község Önkormányzata került vizsgálat alá.

A Hivatal megállapította, hogy a kiszámlázott díjak és a 2015. július 1-én hatályban lévő szerződésben érvényes díjak megegyeznek.

A Hivatal a használati díj ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel.

7) Beszerzési szabályzatban foglaltak alkalmazása:

7.1. Beszerzések lebonyolítása

A Hivatal a beszerzések lebonyolítása tekintetében megállapította, hogy a Szolgáltató a keretszerződéssel rendelkező partnereket előnyben részesíti a Beszerzési Szabályzatának megfelelően, ugyanakkor megállapította azt is, hogy egyes esetekben, mikor csak egy ajánlattevő állt rendelkezésre, ennek igazolása - figyelemmel az utánpótlásra - nem teljes körűen biztosított.

7.2. Beszerzési Terv vizsgálata

A Vhr. 94/B. § szerint:

„(3) A Beszerzési terv minimális tartalma:

a) * a vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár legalább 50 százalékát meghaladó beszerzés tárgyának megnevezése, részletes leírása;

b) a beszerzés indoklása;

c) a beszerzés becsült értéke;

d) a szerződéskötés tervezett időpontja; valamint

e) teljesítés tervezett időpontja.

(4) A Beszerzési tervnek tartalmaznia kell az eljárás becsült értéke szerint csoportosított, közösségi értékhatárt elérő, nemzeti értékhatárt elérő közbeszerzéseket, illetve nemzeti értékhatár 30 százalékát meghaladó beszerzéseket, továbbá az eljárás lefolytatásának tervezett ütemezését.”

A Hivatal a megállapította, hogy a ***Szolgáltató Beszerzési Terve nem felel meg a Vhr. 94/B. § (3)-(4) bekezdéseiben leírtaknak***, mivel nem tartalmazza a vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár legalább 50 százalékát meghaladó beszerzés indoklását, valamint a csoportosítás nem tárgykörönként és az eljárás becsült értéke szerint valósul meg.

A Szolgáltató észrevételében az alábbiakról nyilatkozott:

A Szolgáltató Beszerzési Szabályzata és annak részeként a Beszerzési Terv módosítása folyamatban van, mely elkészültét követően a módosításra irányuló kérelmüket a Hivatalnak jóváhagyásra benyújtja.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta. Megállapítható, hogy a Szolgáltató által ígért intézkedések a jövőre nézve biztosíthatják a jogszabályoknak megfelelő működést, azonban a múltban megvalósult jogsértés megállapítását a Hivatal fenntartotta.

8) Kiszervezés

8.1. Engedélyköteles kiszervezések

a) *kiszervezési engedélyek meglétének vizsgálata a megküldött iratok valamint a Hivatal nyilvántartása alapján*

A Szolgáltató átfogó ellenőrzés során tett nyilatkozatában (a Hivatal nyilvántartásában foglaltakkal megegyezően) az alábbi kiszervezési szerződések szerepelnek.

Tevékenység	Szerződés kelte	Szerződés lejártja	Vhr. szerinti besorolása	Eng. határozat száma
Vízvizsgálat, laboratóriumi vizsgálat	2012.12.20	határozatlan idejű	Vhr. 49. § 10.	418/2014.
Vízmérő óra javítás, átalakítás, hitelesítés	2012.12.20	határozatlan idejű	Vhr. 49. § 16.	418/2014.

A szerződéseket 2012. december 20-án kötötték, - melyeket később többször hosszabbítottak - a Vhr. hatálybalépését megelőzően. A Szolgáltató fenti két kiszervezési szerződését a 2013. május 28-án benyújtott működési engedély iránti kérelméhez csatolta.

A Hivatal a 2014. január 21-én a Szolgáltató részére kiadott víziközmű-szolgáltatói működési engedélyben (a határozat száma: 418/2014.) felhívta a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a 2013. március 1-jét megelőzően megkötött, hatályban lévő kiszervezési szerződéseiről vonatkozásában legkésőbb 2015. május 31-éig kiszervezés iránti engedélykérelemmel kell fordulnia a Hivatalhoz.

A Hivatal tényállás tisztázás keretében felhívta a Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon arról, hogy milyen engedély alapján történik a kiszervezett tevékenységek végzése. A Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a fenti kiszervezett tevékenységek végzésére a 418/2014. számú engedéllyel rendelkezik, további engedélykérelemmel nem fordult a Hivatalhoz. Szolgáltató nyilatkozott arról is, hogy ezen hiányosság pótlása céljából haladéktalanul intézkedni fog.

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató a fenti két tevékenység kiszervezését a 2015. május 31-i határidőt követően nem engedélyeztette és a szerződéseket sem küldte meg a Hivatal részére, ezzel **megsértette a 2016. november 20-áig hatályos Vhr. 36. § (2) bekezdését**, mely szerint:

(1) A Vksztv. 82. § (1) bekezdése szerint víziközmű-szolgáltatói működési engedély iránti kérelmet benyújtó víziközmű-szolgáltató az e rendelet hatálybalépésének napját megelőzően megkötött, kiszervezési szabályok szerint minősülő szerződéseinek egy másolati példányát az engedély iránti kérelemhez csatoltan tájékoztatásul megküldi a Hivatal részére.

(2) A víziközmű-szolgáltató az (1) bekezdés szerinti szerződések vonatkozásában, ha a szerződés ekkor még hatályban van, köteles a Vksztv. 82. § (1) bekezdés szerinti kérelem benyújtásától számított két éven belül kiszervezés iránti engedélyezési kérelemmel fordulni a Hivatalhoz.

A helyszíni vizsgálat során megállapítást nyert továbbá, hogy a vízmérő óra javítás, átalakítás, hitelesítés tárgyú szerződésben szereplő tételek és a számlán szereplő tételek a NA 25 és NA

30 átmérőjű vízmérők esetén nem egyeznek, azokat a szerződés nem tartalmazza és külön megrendelőben sem kerültek rögzítésre a számlán szereplő egységárak.

A Szolgáltató észrevételében az alábbiakról nyilatkozott:

A Szolgáltató az érintett szerződés felülvizsgálatát fogja kezdeményezni és a kiszervezés engedélyezése érdekében kérelemmel fog fordulni a Hivatalhoz.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta. Megállapítható, hogy a Szolgáltató által ígért intézkedések a jövőre nézve biztosíthatják a jogszabályoknak megfelelő működést, azonban a múltban megvalósult jogsértés megállapítását a Hivatal fenntartotta.

b) A beszerzések vizsgálata során feltárt további kiszervezett tevékenységek

A főkönyvi tételek átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy egyes beszerzési tételek a tájékoztatás köteles kiszervezési tevékenységek kategóriába esnek és egy tétel pedig engedélyköteles kiszervezésnek minősül.

Tevékenység	Kiszervezési minősítést megalapozó jogszabály- hely:
Csatornatisztítás, dugulás elh.	Vhr. 49. § 15. szennyvízhálózat mosatása,

A Vhr. 43. § (1) bekezdése szerint: „Ha a víziközmű-szolgáltató valamely 49. § szerinti tevékenységet részben vagy egészben ki kíván szervezni, a tevékenység kiszervezését megelőzően a kiszervezés engedélyezése érdekében kérelemmel fordul a Hivatalhoz.”

A fentiek alapján **a Szolgáltató egy esetben - szennyvízhálózatok mosatása - megsértette a Vhr. 43. § (1) bekezdésben foglalt előírást.**

A Szolgáltató észrevételében az alábbiakról nyilatkozott:

A Szolgáltató a szennyvízhálózat mosatását szervezeti rendszerén belül saját munkagéppel és műszaki állománnyal végzi. A tevékenységhez 1 db munkagéppel és folyamatos 12 órás váltott műszakban dolgozó 6 fő munkavállalóval rendelkezünk. Tartalék munkagép hiányában az ellátás biztonságát figyelembe véve, gépmeghibásodás, ill. javítása idejére esetenként külső partner bevonása szükséges. A Szolgáltató működési területén csatornamosóval csak az alkalmazott partner rendelkezik.

Az ellenőrzés alá vont számla egy ilyen munkarész ellenértékét tartalmazza, mely 2018. évben mindösszesen egyszer fordult elő.

Fentiek alapján véleményünk szerint kiszervezés nem történt, csak a megfelelő színvonalú csatornaszolgáltatást elősegítő eseti beavatkozásról van szó.

A Hivatal álláspontja szerint és a beküldött dokumentumok alapján, a rendszeres időközönként vagy esetenként – havária - előforduló szennyvízcsatorna vagy szennyvízátemelő tisztítás és duguláselhárítás magasnyomású tisztítóberendezéssel az alkalmazott technológiát figyelembe véve a Vhr. 49. § 15. szennyvízhálózat mosatása jogszabályi hely által meghatározott tevékenységet takarja, és a tevékenységhez történő tartozást a tevékenység rendszeres vagy eseti jellege nem befolyásolja.

Fentiekre tekintettel a Hivatal a Szolgáltató észrevételét nem fogadta el, a jogsértésre vonatkozó megállapítását fenntartotta.

c) szerződéses érték vizsgálata

A Hivatal megállapította, hogy az engedélyköteles kiszervezések szerződéses értéke 2017. évben az alábbiak szerint nem haladja az előző évi árbevétel 10%-át.

Megnevezés	2017. év
Kiszervezett érték (ezer Ft)	46 091
Előző évi nettó árbevétel engedélyes tevékenység(ezer Ft)	1 371 572
Engedélyköteles kiszervezett tevékenység az árbevétel arányában (%)	3,36%

8.2. Tájékoztatás-köteles kiszervezések

Megállapítható volt, hogy a Szolgáltató a tájékoztatási kötelezettségének a vizsgált időszakban megfelelően eleget tett.

A helyszíni vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a szennyvízelvezetést és tisztítást biztosító műtárgyak, berendezések javítása, karbantartása, felújítása eseti megrendelés alapján végzett tételnél a szerződésben szereplő óradíj eltér a számlán szereplő óradíjtól.

A Szolgáltató észrevételében az alábbiakról nyilatkozott:

A Szolgáltató szerint az egymástól az eltérés vélhetően a szakmunkás- és mérnöki óradíjak egy soron történő összevont kiszámlázásából adódik.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét tudomásul véve, felhívta a Szolgáltató figyelmét, a jövőbeni teljesítéseknél a szerződés és a számlázás összhangjának biztosítására.

A főkönyvi tételek átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy egyes beszerzési tételek a tájékoztatás köteles kiszervezési tevékenységek kategóriába esnek.

Az alábbi szerződéseket a Szolgáltató nem küldte meg tájékoztatásul a Hivatal részére.

Tevékenység	Kiszervezési minősítést megalapozó jogszabály- hely:
Bajavíz számla+csekk	Vhr. 50. § 1. számlakészítés, számlafeldolgozás,
Robuschi fűvók szervize	Vhr. 50. § 7. szennyvíztisztítás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek szervizelése és javítása,
Frekvenciaváltó javítás	Vhr. 50. § 6. ivóvízellátás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek szervizelése, felújítása és javítása,
Vákuumszabályozó javítása	Vhr. 50. § 6. ivóvízellátás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek szervizelése, felújítása és javítása,

A fentiek alapján a Szolgáltató **nem tett eleget a Vhr. 48.§. (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak, miszerint** „a víziközmű-szolgáltató az 50. §-ban foglalt tevékenységek kiszervezése esetén a megkötött szerződés vagy annak módosítása egy példányát a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül a Hivatal részére megküldi. Ha a szerződés nem írásban jött létre, a víziközmű-szolgáltató az elvégzett tevékenységről, a kiszervezés összegéről, valamint a kiszervezett tevékenységet ellátóról 15 napon belül, írásban tájékoztatja a Hivatalt”.

A Szolgáltató észrevételében az alábbiakról nyilatkozott:

számla+csekk. A szerződés tárgya szerint egyedi nyomdaipari termékek előállítása és szállítása az említett partner kötelezettsége. A Vhr. 50. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt számlakészítés és számlafeldolgozás nem képezi a partnerrel kötött szerződés részét, a számlanyomtatványok megszemélyesítését és feldolgozását társaságunk saját dolgozóival végzi el. Ennél fogva az üres számlanyomtatványok beszerzése nem minősül tájékoztatás-köteles kiszervezésnek. Fenti partnerrel kötött szerződést mellékelten csatolta.

Robuschi fűvók szervize A Szolgáltató 2003. évben kötött karbantartási szerződés alapján végezteti ezen partnerével a Robuschi fűvók szervizelését. A Szolgáltató a szerződés aktualizálását és felülvizsgálatát kezdeményezte, majd ezt követően a Vhr. 50. § (1) bek. 7. pontjában foglaltaknak megfelelően a szerződés másolatának megküldésével a Hivatalt tájékoztatja. Fenti partnerrel kötött szerződést mellékelten csatolta.

Frekvenciaváltó javítás A vállalkozó által elvégzett frekvenciaváltó javítás egy villámkár (2018. július) következtében vált szükségessé. Jelen eseti munkavégzés a Szolgáltató véleménye szerint nem minősül tájékoztatás-köteles kiszervezett tevékenységnek.

Vákuumszabályozó javítása A vállalkozó a meghibásodott vákuumszabályozók javítását látta e szintén eseti jelleggel.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta:

Megállapítható, hogy a számlák, csekkek előállításával kötött szerződésben foglalt tevékenység nem tartozik a Vhr. 50. § (1) bekezdésében említett tevékenységbe, ugyanakkor megállapítható, hogy a javítási, szervizelési tevékenységek Vhr. 50. § 6 - 7. pontjában megfogalmazott tevékenységeket fedik függetlenül azok előfordulási gyakoriságától, ezért az azokkal kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása miatti jogsértést a Hivatal fenntartotta.

8.3. Átláthatóság:

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás köteles kiszervezéssel érintett gazdasági társaságok esetében megállapítható volt, hogy a Vksztv. 45. § (3) bekezdésének megfelelően, a nemzeti vagyronról szóló törvény szerinti átlátható gazdálkodó szervezetnek minősülnek.

9) Gazdasági mutatók

Közgazdasági viszonyszámok	Megfelelő érték	2017. év
Tőkeerősségi mutató	$\geq 0,3$	0,7
Eladósodottsági mutató	$< 0,65$	0,28
Likviditási mutató	$> 1,0$	1,42

A 2017 évi mérlegadatokat megvizsgálva megállapítható, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói **megfelelnek Vhr. előírásainak.**

A gazdasági mutatók ellenőrzése során a Hivatal nem tárt fel jogsértést.

10) A díjelőkészítéshez megküldött adatok

A Hivatal a helyszíni ellenőrzés alkalmával megállapította, hogy a Szolgáltató által a 2018 évi díjelőkészítéshez beküldött értékesítési adatok a helyszínen kiválasztott 5 darab település esetében az ivóvíz ágazatban eltérést mutattak. A szennyvízágazat esetében 5 darab település közül 2 darab településnél nem egyezett a Hivatal részére adatszolgáltatáshoz beküldött és a helyszínen kinyert adat.

A Hivatal a „DG17_2 - A működtető eszközök 2017. évi kapacitás költségének meghatározása - Eszközcsopontonkénti megoszlás” táblázat vizsgálata során megállapította, hogy a „bruttó érték” és az „ebből: tőkeköltség elszámolására jogosult” értékek megegyeznek minden kategóriában, annak ellenére, hogy a működtető eszközök között egy támogatással megvalósult kotrógépnek is szerepelnie kellett.

A Szolgáltató nyilatkozata szerint a kotrógép egy 2012-es aktiválású tárgyi eszköz, amelyet még a régi nyilvántartó programban tartottak nyilván, a Libra vállalatirányítási rendszer bevezetése előtt és a korábbi programban még nem volt biztosított a támogatás-nyilvántartás.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Libra bevezetése előtt támogatásból megvalósult eszközöknél a támogatás intenzitás nyilvántartása nem valósul meg.

Mindezek alapján megállapítható, hogy **a Szolgáltató megsértette a 2018. március 11-ig hatályos Vksztv 65. § (4) bekezdésében foglaltakat**, mely szerint:

*„a víziközmű-szolgáltató, az ellátásért felelős, valamint a víziközmű tulajdonosa a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hatósági díjelőkészítő és díjfelügyeleti tevékenységéhez szükséges. A víziközmű-szolgáltató, az ellátásért felelős, valamint a víziközmű tulajdonosa a Hivatal által **megjelölt tartalommal**, formában és határidőn belül tesz eleget tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének.”*

A megállapítással kapcsolatban a Szolgáltató nem tett észrevételt.

11) Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás

A Hivatal megállapította, hogy a vizsgálat alá vont dokumentumok tartalmazzák a jogszabály által előírt tartalmi elemeket (kvóta, helyrajzi szám, felhasználó neve, székhelye, a befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájárulás összege).

A Szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásokat ellátásért felelősönként vezeti, amely megfelel a Vhr. 90. § (6) bekezdésben foglalt előírásnak.

A Szolgáltató számvitelileg elkülönítetten tartja nyilván a beszedett díjakat.

A Hivatal megállapította, hogy a ***Szolgáltató évente nem tájékoztatja az Ellátásért Felelősöket a Vksztv. 72. § (4) pontjának megfelelően***, mely szerint a víziközmű-szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról és annak felhasználásáról elkülönített számviteli nyilvántartást vezet. A víziközmű-szolgáltató a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás számviteli nyilvántartásban szereplő összesített adatairól, valamint az elvégzett felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről legalább évi egy alkalommal tájékoztatja az ellátásért felelőst.

A Szolgáltató észrevételében az alábbiakról nyilatkozott:

A Szolgáltató éves beszámolójának kiegészítő melléklete a közmű-fejlesztési hozzájárulás elhatárolt teljes összegéről tájékoztatást nyújt az önkormányzatoknak, azonban ennek településekre történő lebontását nem tartalmazza.

A Hivatal ezen pontban foglalt megállapításaira nyilatkozunk, hogy társaságunk a 2019. évtől kezdődően a Vksztv. 72. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tesz.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta.

Megállapítható, hogy a Szolgáltató által tett intézkedések a jövőre nézve biztosítják a jogszabályoknak megfelelő működést, azonban a múltban megvalósult jogsértés megállapítását a Hivatal fenntartotta. Hivatal egyúttal felhívta a Szolgáltató figyelmét, hogy a tájékoztatásnak ki kell terjednie a felhasználás tényleges tartalmára is.

Technikai, szervezeti feltételek vizsgálata

12) A műszaki eszközfelkészültség, valamint a felügyeleti és folyamatirányító megoldások

A Szolgáltató az ellenőrzés során bemutatta az üzemeltetéshez szükséges műszaki eszközfelkészültségét, felügyeleti és folyamatirányítói megoldásait.

A Szolgáltató az általa beküldött műszaki eszközfelkészültségi táblázatban feltüntette az eszközök megnevezését, típusát, eszközazonosítóját, könyv szerinti értékét, valamint avultságuk kategóriába sorolását. A táblázat alapján elmondható, hogy a Szolgáltató minden eszközszükséglete saját tulajdonban van. A működtető eszközök avultságukat tekintve a megfelelő kategóriába tartoznak. A 131 db rendszerfüggetlen elem közül a Szolgáltató 5 db szivattyút sorolt a Gyenge minősítési osztályba. A hibaelhárítás és készenléti eszközök körének 34%-a Gyenge, 62%-a Megfelelő, 2%-a Kiváló és 2%-a Elavult minősítést kapott.

A helyszíni ellenőrzés során megtekintett létesítmények:

a. Ivóvíz ágazat:

○ *Bajai eszközlaktár:*

A Hivatal szemrevételezte a Víziközmű-szolgáltató üzemeltetését elősegítő Központi anyagraktárt. A hibaelhárításhoz szükséges anyagok biztosítása Baja város esetében a Központi telephelyen található raktárból történik. A szemrevételezett raktár készletléti és anyagraktárként is funkcionál.

Konszignációs raktárt a Szolgáltató nem tart fenn. A raktár a szemrevételezés idején rendezett képet mutatott.

○ *Ivóvíz-rendszer diszpécshatszolgáltató:*

Az ivóvíz ágazaton a KEOP projekt keretében nem épült ki központi folyamatirányítás, távfelügyeleti és távbeavatkozási lehetőségekkel.

Valamennyi vízműtelepen működő irányítástechnika lehetőséget biztosít hibajelzések SMS-ben történő küldésére. A hibaüzenet, előre beállított telefonszámra történik. A mélykúti és dávodi üzemkörzetek esetében ez az üzemkörzet vezetőjénél vagy annak helyettesénél található mobiltelefon, a bajai vízműtelep esetében a telephely mobiltelefonja, a többi vízmű esetében pedig a telep üzemeltetését végző telepkezelő mobiltelefonja. Távollét esetén a hibaküldés a helyettesítő vízműkezelő telefonjára kerül átirányításra.

Hibaüzenet esetén az azt fogadó vízműkezelő kivizsgálja a jelzést, ha lehetséges, a hibát önállóan elhárítja, vagy a hiba jellegétől függően további kollégák bevonását kezdeményezi: villanszerelő-műszerész készletét, technológus, TMK vezető vagy ágazatvezető.

A hiba elhárításáról jelentést tesznek.

○ *Bajai ivóvíz-rendszer (BAJ-IV):*

A Baja vízműtelep Baja város külterületén helyezkedik el a Duna melletti kavicssteraszon, a vízbázisból kizárólag Baja település lakossága részesül. A víztermelést 13 db parti szűrűsű kút (csőkút) biztosítja.

A megfelelő minőségű víz biztosítása érdekében víztisztítási technológia alkalmazására van szükség. A technológia fejlesztése 2014-2015-ben valósult meg a Felső-Bácskai Ivóvízminőség-javító Projekt keretében, a kivitelezés hiányosságai miatt a telep állapota nem a korának megfelelő.

A vízminőséget folyamatos vízminőség-ellenőrző állomás ellenőrzi, a technológia alkalmazkodik a pillanatnyi paraméterekhez.

Napi átlagos vízkitermelés: 6000 m³/d.

Szemrevételezés útján megállapítható, hogy a vízbázis és a vízkezelő mű területe zárt, rendezett, a műtárgyak üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak.

○ *Mélykút vízmű Öregmajor (MÉÖ-IV):*

A vízellátást 2 db mélyfúrású kút biztosítja, melyek határérték feletti arzéntartalmúak. A kutakhoz víztisztító technológia kapcsolódik a jogszabályban rögzített határérték megtartása érdekében.

Napi átlagos vízkitermelés: 76,5 m³/d.

Szemrevételezés útján megállapítható, hogy a vízmű területe zárt, rendezett, a műtárgyak üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak.

○ *Mélykút vízmű (MÉK-IV):*

Mélykút város vízellátását 4 db mélyfúrású kút biztosítja. A kitermelt nyersvíz vízminősége magas vas, mangán és arzéntartalma miatt nem felel meg a vonatkozó határértékeknek.

Napi átlagos vízkitermelés: 735 m³/d.

Szemrevételezés útján megállapítható, hogy a vízmű területe zárt, rendezett, a műtárgyak üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak.

b. Szennyvíz ágazat:

○ *Szennyvíz-rendszer diszpécserszolgálat:*

A szennyvízágazat összes szennyvíztisztító telepe be van kapcsolva a távfelügyeleti rendszerbe Bácsbokod szennyvíztisztító kivételével.

A folyamatirányítás központja a Bajai szennyvíztelepen található, az alközpontok a szennyvíztelepeken vannak, itt kerültek telepítésre a technológia folyamatirányító számítógépek. A Bajai szennyvíztelepen a felügyelet állandó jelenléttel biztosított. A többi telepen a kezelők nem tartózkodnak állandóan a telephelyen. A szennyvízelvezetési és tisztítási technológia teljes egészében felügyelet alatt áll a nap 24 órájában.

A technológiai folyamatok könnyen nyomon követhetőek, paramétereik lekérdezhetőek.

○ *Szennyvíz-ágazati eszköztár:*

A Szolgáltató telephelyén található a központi raktár, a szennyvíztelepek telephelyei alapkészlettel rendelkeznek, melyek a napi működéshez feltétlenül szükségesek. A szennyvíz-ágazat esetében a kisebb hibákat az adott üzemkörzet saját eszközeivel oldja meg, nagyobb volumenű hibák esetén a Bajai szennyvíztisztító telepről indul speciális munkagép (csatornamosó, konténeres autó) a hiba elhárítására.

A raktár a szemrevételezés idején rendezett képet mutatott.

○ *Bajai szennyvíz-rendszer (BAJ-SZV):*

Baja Szennyvíztisztító Telep Baja Város települési szennyvizét tisztítja, egyéb település nincs csatlakoztatva a rendszerhez. A szennyvíztisztító telep technológiája: kétlépcsős eleveniszapos biológiai tisztítás vegyszeres foszforeltávolítással. A telep szippantott szennyvíz fogadására alkalmas. Napi bejövő víz mennyisége: 8000 m³.

Az iszapkezelésből származó min. 25% szárazanyagtartalmú iszapot komposztálják. Évente körülbelül 2600 t/év.

A telepet csak élelmiszeripari szennyvíz terheli, mely mindegyike előtisztítóval rendelkezik. A szennyvíztelep átlagosan 40-45 %-os hidraulikai terhelésű. Csapadékos időjárás esetén a telep terhelése a duplájára növekszik. A telep átlagosan alulterhelt, csapadékos időszakban 20-22000 m³-t tud befogadni és tisztítani.

Nem bírságolt.

A szemrevételezés alapján a telep üzemképes, zárt, rendezett. A szemle alatt az üzem normál üzemállapotban üzemelt.

○ *Bácsalmás szennyvíz-rendszer (BCS-SZV):*

A szennyvíztisztító telep a város közigazgatási területén keletkező kommunális szennyvizeket tisztítja.

Technológia: folyamatos befolyású 5 ciklusos SBR + UV

A telep szippantott szennyvíz fogadására alkalmas. Napi bejövő víz mennyisége: 460 m³.

A szennyvíztelep általánosságban alulterhelt, Nem bírságolt. Jelentős vésztározási lehetőséggel rendelkezik.

A szemrevételezés alapján a telep üzemképes, zárt, rendezett. A szemle alatt az üzem normál üzemállapotban üzemelt.

○ *Bácsbokod szennyvíz-rendszer (BOK-SZV):*

A szennyvíztisztító telep a város közigazgatási területén keletkező kommunális szennyvizeket tisztítja. A Szolgáltató 2015-től vette át a telepet közérdekű üzemeltetőként. A Szolgáltató üzemeltetési engedéllyel 2017-től rendelkezik.

Technológia: ECO-LINE rendszerű biológiai tisztítás

A telep technológiája szippantott szennyvíz fogadására nem alkalmas. Napi bejövő szennyvíz mennyisége: 850-900 m³. A telepre beérkező és elfolyó víz minőségét rendszeresen mérik.

A szennyvíztisztító telepre érkező szennyvíz döntő többsége tejiparból származik. A technológia a Szolgáltató szerint alkalmatlan tejipari szennyvíz tisztítására. A technológiai berendezések erősen korrodálódtak. A telep a vízjogi engedélyben szereplő előírt határértéket tartani semmilyen üzemállapotban nem képes. A telep a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya által bírságolt a szennyvízkibocsátási határérték be nem tartása miatt.

A Hivatal a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a teleppel kapcsolatos problémák rendezése érdekében az Ellátásért Felelős a 2019-2033. évi gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészében KEHOP projekt keretében tervezi a szennyvíz hálózat fejlesztését és egy új szennyvíztisztító telep építését.

A helyszíni szemle során a Hivatal megállapította, hogy a telep bekerített, zárt, rendezett.

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató üzemeltetésében lévő rendszerek működtetése megfelelő, a fennálló problémákra a gördülő fejlesztési tervben foglaltak megvalósítása megoldást jelenthet.

A műszaki eszközfelkészültség, valamint a felügyeleti és folyamatirányító megoldások ellenőrzése során a Hivatal nem tárt fel jogsértést.

13) A felhasználói egyenérték

A Hivatal az ellenőrzés során a Vkr.-ek 2019. január 1-én hatályos működési engedélyeiben szereplő FE értékét vetette össze a Szolgáltató által 2019. január 1-én bevallott FE értékekkel.

A vizsgálat során 13 rendszer esetében tapasztalt 10%, vagy annál magasabb eltérést. A Hivatal kérte a Szolgáltatót, hogy indokolja meg az eltérések okait, továbbá kérte a „B” és „K” tényezős felhasználók részletes adatait az alábbiak esetében.

Vkr. kód	Vkr. megnevezése	Működési Engedély száma	Eltérés %
11-12566-1-001-00-10	DUN-IV	VKEFFO_2016/5334-1	-29
11-10180-1-002-00-10	BBB-IV	VKEFFO_2017/1357-6	53
11-31848-1-002-00-01	GAR-IV	VKEFFO_2016/5355-1	31
12-26471-1-001-00-06	KCS-IV	VKEFFO_2016/5346-1	-78
21-03522-1-001-00-11	BAJ-SZV	VKEFFO_2017/2195-1	16
21-10180-1-001-00-04	BOK-SZV	VKEFFO_2017/2194-1	99
21-12937-1-001-00-11	HER-SZV	VKEFFO_2017/2190-1	42
21-16018-1-001-00-07	MÉK-SZV	VKEFFO_2017/2186-1	18
21-25955-1-001-00-06	NAB-SZV	VKEFFO_2017/2188-1	32
21-31848-1-001-00-13	GAR-SZV	VKEFFO_2017/2189-1	41
21-32540-1-001-00-04	NNÁ-SZV	VKEFFO_2016/5353-1	59
22-11864-1-001-00-06	BÉC-SZV	VKEFFO_2017/2192-1	68
22-21245-1-001-00-02	BSÜ-SZV	VKEFFO_2017/2191-1	-11

A Szolgáltató az eltéréseket az alábbiakkal indokolta:

- 14) „A szennyvíz rendszerek esetében az újonnan megvalósuló KEOP beruházások során megépült hálózatra a rákötési kötelezettségek teljesítésével a működési engedély kiadását követően folyamatosan nő a felhasználói egyenérték. A lakossági felhasználók száma nagyjából előre prognosztizálható, de a közületi kvóták nem.
- 15) A Bajavíz Kft a korábbi ügyfélnyilvántartó rendszerét cserélte. A csere során elvégzett adatbázis tisztítás számos pontatlanságot szűrt ki a rendszerből.
- 16) A felhasználói darabszámok (bekötésszámok) évről-évre változnak, új bekötések készülnek, illetve a szolgáltatási terület egyes falvaira az elnéptelenedés jellemző, így ezek esetében a csökkenés is jellemző. (A tényező)
- 17) A B tényező esetében a fogyasztási adatok változásai indokolják az évenkénti eltérést.
- 18) A K tényezőhöz számolandó lekötött vízmennyiségek szintén jelentősen változhatnak azzal, ha meglévő közületi fogyasztók megszűnnek.”

A Hivatal megállapította, hogy a jelen pillanatban a Szolgáltató a rendelkezésére álló számítástechnikai háttér miatt az eltéréseket nem tudta megfelelően indokolni, így szükséges a felszólítása arra, hogy a Hivatal által szabott határidőn belül a részletes adatokat állítsa elő.

A Hivatal az ellenőrzés során két kvóta szerződést vizsgált részletesen.

Megállapítható volt, hogy az egyik kvótamegállapodása a nyilvántartásban nem a megfelelő módon szerepelt, a megállapodás és a nyilvántartásban szereplő adatok eltérnek egymástól. A Szolgáltató nyilatkozata alapján a kvóta megállapodás a helyes adatokat tartalmazza, a nyilvántartást ennek megfelelően módosítani fogja.

A felhasználói egyenérték (FE) ellenőrzése során a Hivatal nem tárt fel jogsértést, azonban a nyilvántartás vezetésének technikai hiányosságát állapította meg.

19) A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervekben (a továbbiakban: GFT) foglaltak végrehajtása

A Hivatal a GFT-ben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése során, a 2017-2031. évekre vonatkozó GFT-k I. ütemének (2017. év) felújítási és pótlási tervrészeit vizsgálta.

A Hivatal a GFT felújítási és pótlási tervrészei végrehajtásnak vizsgálatakor megállapította, hogy a 2017-2031 évekre vonatkozó felújítási-pótlási tervrészek teljeskörű végrehajtása csak 5 esetben történt meg. A Szolgáltató végrehajtás elmaradását minden Vkr.-re feladatonként indokolta. Az elmaradásokat a legtöbb esetben a Szolgáltató azzal indokolta, hogy nem történt felújítást igénylő meghibásodás, továbbá, hogy a források átütemezésre kerültek havária helyzetből, ill. üzembiztonságot veszélyeztető feladatok finanszírozására.

Megállapítható volt, hogy a jóváhagyott tervrészek módosításainak jóváhagyását a Szolgáltató nem kérte a Hivataltól.

A Vhr. 90/C. § (4) bekezdése szerint: *„Az I. ütemben jóváhagyott feladatok átütemezése és az azokhoz rendelt források átcsoportosítása, vagy előre nem tervezett feladat megvalósítása a rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok elvégzésére elkülönített kereten felül az ütemben rendelkezésre álló forrás 20 százalékáig a Hivatal tájékoztatásával, 20 százalékát meghaladó mértékben a Hivatal előzetes hozzájárulásával végezhető el.”*

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató a Vhr. 90/C. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértette, amikor az I. ütembeli feladatokat a Hivatal előzetes hozzájárulása nélkül átütemezte.

A BAJ-IV megnevezésű, **11-03522-1-001-00-13** hivatali azonosítóval rendelkező Vkr. vizsgálata során az alábbiak voltak megállapíthatók.

A fenti Vkr. tekintetében a 2017-2031. évekre vonatkozó GFT felújítási és pótlási tervrészét a Hivatal a VKEFFO_2017/888-4 (2017) ügyiratszámú határozatával megtagadta, így Szolgáltató a Vkr.-re a vizsgált időszakban jóváhagyott GFT-vel nem rendelkezett. A Hivatal a GFT tervrész jóváhagyását az érintett Vkr. tisztázatlan lehatárolása miatt tagadta meg.

A fenti tervrészben a Szolgáltató a vizsgált időszakra vonatkozóan két feladatot tüntetett fel. A Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a feladatokat elvégezték, mert a feladatok mellőzése az ellátásbiztonságot veszélyeztette volna. Szolgáltató előadta azt is, hogy a GFT jóváhagyását megtagadó határozatot követően kiadott működési engedélyben a Vkr. lehatárolása megtörtént, amely azonos a benyújtott tervrészben szereplő lehatárolással.

A helyszíni ellenőrzés keretében elvégzett műszaki vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató fenti tervrészben megtagadott feladatokat végrehajtotta, azok dokumentációja megfelel a Vhr. 90/G. § (3) bekezdésének. A fenti tevékenység nettó költsége 16.000.000,- Ft.

A Vksztv. 11. § (1) bekezdése szerint: *„A víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében – a fenntartható fejlődés szempontjaira tekintettel – víziközmű-rendszereként tizenöt éves időtávra gördülő fejlesztési tervet kell készíteni.”*

Fenti jogszabályi rendelkezés alapján a Vkr.-en végzett fejlesztések alapját minden esetben a jóváhagyott gördülő fejlesztési terv képezi, **jóváhagyott gördülő fejlesztési terv hiányában felújítási és pótlási feladatok nem végezhetők.**

A megállapítással kapcsolatban a Szolgáltató nem tett észrevételt.

A Vksztv 40/B. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint „*víziközmű-védelmi bírság szabható ki, ha a víziközmű-szolgáltató a kiszervezésre vonatkozó jogszabályi vagy a Hivatal határozatában foglalt előírást megsérti, [...]*”

A Vksztv 2. számú mellékletének I.1. pont c) alpontja alapján „*a kiszabható bírság összege a 40/B. § (1) bekezdés b) pont bb)-bd) alpontja esetében legfeljebb 25 millió forint, [...]*”

A Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint „*víziközmű-védelmi bírság szabható ki, ha az ellátásért felelős vagy a víziközmű-szolgáltató a Hivatal által jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészben, vagy a beruházási tervrészben foglalt feladatokat nem, vagy csak részben hajtja végre [...]*”

A Vksztv. 2. számú mellékletének I.1. pont d) alpont második fordulata alapján „*a kiszabható bírság összege a 40/B. § (1) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontja esetében legfeljebb 10 millió forint, [...]*”

A kiszervezés, valamint a gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtása szabályainak megsértése súlyos jogszabálysértésnek minősül, azt a Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja, valamint c) pont cb)-cc) alpontjai külön is nevesítik, emiatt indokolt a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túlmenően bírság kiszabása.

A bírság mértékének meghatározásakor a Hivatal az alábbiakat vette figyelembe.

Enyhítő körülmény, hogy a Szolgáltatóval szemben korábban nem került kiszabásra bírság.

A kiszervezések tekintetében súlyosító körülmény, hogy a jogsértő állapot már több éve fennáll, a kötelezettség a Szolgáltató előtt hosszú ideje ismert, e tekintetben lényeges jogszabály-módosítás nem következett be, az egységes jogértelmezés már évek óta kialakult és megszilárdult.

Figyelembe vételre került továbbá az érintett kiszervezett tevékenységek száma is.

A gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtása tekintetében súlyosító körülményként került figyelembe vételre, hogy a Szolgáltató a vizsgált időszakban nem minden esetben gondoskodott arról, hogy rendelkezzen a Hivatal jóváhagyott gördülő fejlesztési tervvel.

Mindezekre tekintettel a Hivatal a bírság mértékét összesen 1.600.000,- Ft-ban, azaz egymillió-hatszázezer forintban határozta meg.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, valamint a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségről az Ákr. 129. § alapján rendelkezett

a Hivatal. A végrehajthatóságról és a bírságokról az Ákr. 132. §, a 131. § (2) bekezdés, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pont, valamint az Ákr. 77. § alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (4) a) és d) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést, az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése alapján a jelen döntés ellen közigazgatási per indítható.

A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (11) bekezdése állapítja meg, figyelemmel a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján adta meg. A közigazgatási perben hozható döntésekről a Hivatal a Vksztv. 4. § (1) bekezdés, valamint a Kp. 89. § alapján adott tájékoztatást. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

Jelen határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált, véglegesítő záradékkal ellátott határozatot a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közhírré teszi.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:

dr. Szalóki Szilvia
közszolgáltatásokért felelős elnökhelyettes

A döntésről értesül:

1. Szolgáltató (KRID kód: 11028093))
2. Hivatal – Irattár
3. Hivatal – Gazdasági Főosztály

(elektronikus úton)
(elektronikusan)
(véglegesség után)

